**Verslag gesprek BVJ met fracties 25 mei 2023**

**Datum:** 25 mei 2023

**Deelnemers:** D66 / Groen Links / Samen Actief / Fractie Pastoor

**Locatie:** De Verbinding Julianadorp

**Bijlage 1:** PowerPointpresentatie

**Welkom & Introductie**

De voorzitter BVJ heet allen welkom en geeft een korte introductie. Het doel is om gezamenlijk in een open gesprek over de navolgende onderwerpen te spreken en te kijken hoe in ons streven naar een goede en veilige woonomgeving voor de inwoners van Julianadorp., de politiek en de BVJ, elkaar kunnen versterken om het belang van een goede en veilige woonomgeving voor de inwoners van Julianadorp te kunnen bewerkstelligen.

Van deze bespreking zal een verslag, op hoofdlijnen, worden opgesteld door de BVJ en dit zal ter review worden gedeeld met alle deelnemers.

De onderwerpen zijn gebaseerd op de door de BVJ opgestelde Kieswijzer Gemeenteraadsverkiezing 2022. Het streven is om voor de onderwerpen een aantal concrete afspraken te maken.

De aanwezige fracties geven in een rondvraag hun reactie en bevindingen hoe zij kijken naar de kieswijzer/ partijprogramma. Groen Links geeft aan dat zij als coalitiepartij regelmatig kijken naar de belangrijkheid van de punten en hoe goed zij deze, eventueel samen met de andere partijen, kunnen realiseren. Samen Actief geeft aan dat zij op vrijwel dezelfde wijze kijken naar de punten die zijn genoemd in de kieswijzer en belangrijk zijn voor het dorp. Het coalitieprogramma en realisatie van de onderwerpen wordt vergeleken met de eigen partijpunten en worden dan eventueel gesteund of er worden nieuwe voorstellen ingebracht. Het is van belang dat de raad ook Julianadorp vertegenwoordigt en niet alleen Den Helder. D66 sluit zich aan bij de woorden van Groen Links, wat nieuw is dat er in deze raadsperiode veel minder gesproken wordt in achterkamertjes want transparante communicatie is belangrijk. In een brede coalitie is het vaak “water bij de wijn doen” voor fracties om iets te kunnen bereiken. Fractie Pastoor geeft aan dat zij als nieuwere partij geen eigen verkiezingsprogramma heeft geschreven maar staan nog achter het programma van Behoorlijk Bestuur. Waar nodig worden deze punten genuanceerd. Als lokale partij kunnen zij wat vrijer bewegen dan de landelijke partijen. Als inwoner van Julianadorp zit men als fractielid dicht bij de onderwerpen, zoals bijvoorbeeld groen en verkeersveiligheid, die in de kieswijzer Julianadorp worden genoemd. De fractie geeft aan dat zij nog immer achter de punten van de kieswijzer staat en er actief mee bezig is.

**Onderwerpen.**

1. De vermindering van de hoeveelheid groen, in het bijzonder op Noorderhaven.

Er zijn zorgen over de vermindering van het groen in het dorp en hoe de gemeente omgaat met de compensatie van het groen. Aangegeven wordt dat het belangrijk is om in de kadernota op te nemen dat niet alleen kwantitatief maar ook kwalitatief goede compensatie van groen nodig is. Het vervangen van een grote boom door drie kleine boompjes wordt bijvoorbeeld gezien als onvoldoende compensatie.

Het voelt als of de vermindering van het groen, bijvoorbeeld op het terrein van ’s Heerenloo, voornamelijk gecompenseerd wordt buiten Julianadorp. Aangegeven wordt dat aan de compensatie van groen bij station Zuid een “oude” afspraak ten grondslag ligt, een aantal partijen vonden dit ook niet verstandig. Het blijkt dat het bomenplan nog niet door de Raad is bekrachtigd. Het is ook niet duidelijk of bij de toename van het aantal woningen en het groen er ook een financiële groei is voorzien. Wellicht zijn de extra inkomsten vanuit de WOZ in Julianadorp ook een mogelijkheid om meer financiële middelen van de gemeente te besteden aan de nodige toename van het groen in ons dorp.

Verder wordt aangegeven dat het van belang is dat de gemeente daadwerkelijk op locatie gaat kijken voorgaande aan besluitvorming bij voorziene aanpassingen van het (openbaar) groen. Het blijkt dat dit nu niet altijd gebeurt. Aangegeven wordt dat er zo’n 700 bomen zijn gekapt op ’s Heerenloo en er moeten dan zo’n 1000 bomen weer worden terug geplant.

1. De aanpak van verkeersonveilige plekken.

Het beeld ontstaat dat verkeersveiligheid onvoldoende (continue) aandacht krijgt in de planvorming. De BVJ ziet dat weginrichting het juiste gedrag niet afdwingt, dat weginrichting weer moet worden aangepast omdat het niet voldoet of ronduit onveilig is (Schoolweg, Foreestweg, Verlengde Zuiderhaaks). Het is o.i. van belang dat de gemeente aan de “voorkant” van plannen/ontwerp van inrichting van (ontsluitings-) wegen en fietspaden spreekt met de inwoners en een kwaliteitstoets doet.

Het is niet duidelijk wat er gaat gebeuren met de Langevliet die door het dorp loopt. Aangegeven wordt dat deze voor een 30km-weg een bijzondere inrichting heeft (voorrangsweg met gescheiden fietspad en maximale snelheid 30 Km/uur). Meestal zijn 30 km wegen ingericht met gemengd verkeer geen voorrangswegen. Het blijkt dat veel verkeersdeelnemers, ondanks de 30 Km-maatregelen van de Langevliet/ Van Foreestweg, toch niet de rondweg gebruiken maar in een rechte weg door het dorp (blijven) gaan.

De Langevliet moet heringericht worden maar de planning en inrichting zijn nog niet duidelijk. De aanleg van het 4e kwadrant van de rondweg is in de komende jaren niet voorzien, dit maakt het scheiden van verkeersstromen (bestemmingsverkeer in Julianadorp en overige verkeer) bijna onmogelijk. Wellicht kan een eventuele maximale snelheidslimiet van 30 Km/uur in een groter deel van het dorp een oplossing bieden maar dit is nog niet aan de orde. Aangegeven wordt dat de weginrichting bepaald wordt door de wegbeheerder, in dit geval de gemeente Den Helder. Financiën moeten door de raad beschikbaar worden gesteld, het is van belang dat de BVJ dit aangeeft aan de raad.

1. Een referendum over voor Julianadorp belangrijke onderwerpen.

Aangegeven wordt dat het van belang is dat de gemeente het raadplegen van de inwoners bij belangrijke onderwerpen mogelijk zou moeten maken. Een van de fracties geeft aan dat zij met het voorstel zullen komen van een Burger Advies Raad (BAR) in navolging van de Jongeren Advies Raad (JAR). In de BAR zou een afspiegeling kunnen deelnemen van bijvoorbeeld wijkplatform, BVJ, groepen bewoners e.d. Dit initiatief kan mede het vertrouwen in de politiek terugbrengen en eraan bijdragen dat de burger zich meer gehoord voelt. In een open gesprek worden ook andere mogelijkheden tot raadpleging genoemd.

Aangegeven wordt dat bij het betrekken van inwoners bij het maken van keuzes ook direct duidelijk wordt gemaakt wat de eventuele gevolgen kunnen zijn van de te maken keuzes. Het zal de interesse en draagvlak voor deelname raadplegingen positief kunnen beïnvloeden. Verder wordt aangegeven dat het mandaat van de geraadpleegde vertegenwoordiging duidelijk moet zijn, namens wie spreken zij?

1. Het tijdig betrekken van bewoners bij het opstellen van integrale verbeterplannen.

Er wordt gewezen op de mogelijkheid om een in vroegtijdig stadium, bijvoorbeeld bij het verschijnen van een concept startnotie gebruik te maken van het spreekrecht om de zienswijze kenbaar te maken. Voorgesteld wordt om bijvoorbeeld het overleg van de raadscommissie Stadsontwikkeling & Beheer ook te houden op een locatie in Julianadorp. Als er dan onderwerpen worden besproken m.b.t. ons dorp is het bijwonen van het overleg wellicht nog laagdrempeliger. Een van de fracties zal hiertoe intern de commissie met een datumvoorstel gaan komen. Er zouden dan bijvoorbeeld initiatief voorstellen, zoals integrale aanpak en verkeersveiligheid, kunnen worden besproken. Verder wordt aangegeven om punten en/of informatie aan te dragen bij de fracties en raadsleden, dit kan ook via de website van de Raad.

Binnenkort wordt de omgevingsvisie (deelvisie Julianadorp) verwacht, de BVJ heeft aan de gemeente gevraagd om aan de hand van een aantal casussen uit te leggen hoe de omgevingsvisie functioneert. Een voorbeeld betrof het aantal nieuwe vakantiewoningen in Julianadorp. Helaas is de gemeente (nog) niet ingegaan op ons verzoek. De gemeente heeft, na het stellen van een schriftelijke vraag, aangegeven dat de omgevingsvisie niet voldoende specifiek is om een initiatief zoals de nieuwe vakantiewoningen te kunnen toetsen wordt herzien. We hebben begrepen dat de Duinzoomvisie wordt herzien. Dan moet duidelijker worden wat de mogelijkheden nog zijn uitbreiding en aanpassingen van toeristenaccommodaties. Het is in de voorliggende visie niet duidelijk wat de bewoners kunnen verwachten qua toerisme en dat is niet acceptabel. Fracties geven aan dat het van belang is dat in het proces van startnotie à deelvisie zo snel mogelijk informatie en signalen beschikbaar zijn om participatie te kunnen waarborgen. Na vaststelling van visies is het zeer lastig om nog aanpassingen te kunnen laten plaatsvinden. Op dit moment is men bezig met het regelen (hoe toe te passen) van de wettelijke participatie in de Omgevingswet.

In een open discussie worden de zorgen van de BVJ omtrent de kwaliteit van de participatie en het kunnen verminderen van eventuele risico’s bij de uitvoering van de participatie kunnen worden verminderd. Het lastige is dat in een visie vrij abstract wordt gesproken en vervolgens komt er een initiatiefnemer met een zeer gedetailleerd plan waarop besluiten moeten worden genomen. Fracties geven aan dat het heel belangrijk is dat zij kunnen beschikken over alle informatie om een goed besluit te kunnen nemen, het is niet altijd duidelijk of het college van B&W alle relevantie informatie tijdig beschikbaar stelt. De kwaliteit van de besluitvorming kan omhoog als fracties tijdig over de informatie kunnen beschikken.

Aan de BVJ wordt gevraagd om belangrijke punten/ informatie aan te geven bij de fracties bijvoorbeeld hoe binnen het dorp wordt gedacht over aangegeven onderwerpen. Het gaat erom dat we elkaar samen sterker kunnen maken.

Ter sprake komt dat bij de plannen van aanpassingen in de bestaande infrastructuur, zoals bijvoorbeeld de capaciteit van het elektranetwerk (bijvoorbeeld in Zwanenbalg) een goede communicatie essentieel is waarbij het van belang is dat de inwoners keuzes kunnen maken.

Fracties vragen naar de ervaringen die de BVJ heeft met de energie transitie. BVJ geeft aan dat er een werkgroep energie transitie is maar dat er ook vanuit de bewoners (Zwanenbalg) een groep is die zich hier mee bezig houdt. De zorgen van bewoners hebben betrekking op wat dit voor hen persoonlijk (financieel) en hun woning (technisch bouwkundig) zal gaan betekenen. Fracties vragen hoe het proces van inspraak verloopt m.b.t. deze transitie, hierbij is het van belang dat er schriftelijke verslaglegging beschikbaar is en na toestemming van deelnemers gedeeld kan worden via de griffie aan de Raad.

Concrete acties:

* Intern raadscommissie Stadsontwikkeling & Beheer wordt voorgesteld om ook te vergaderen in Julianadorp. Concreet volgt er een datum/tijd;
* BVJ zal de fracties informeren m.b.t. de (van toepassing zijnde) onderwerpen die zij inbrengt bij het ambtelijk en bestuurlijk overleg.
1. Zorgen voor voldoende infrastructuur en voorzieningen bij nieuwbouwplannen.

Dit punt is voldoende aan de orde gekomen bij de besproken onderwerpen.

**Rondvraag.**

**Mirjam Dijk** (Fractie Pastoor) bedankt de BVJ voor de uitnodiging en vraagt om de namen van de werkgroepen groen en energietransitie. Zij hoopt dat dit gesprek een regelmatig vervolg kan krijgen.

**Michel Pastoor** (Fractie Pastoor) geeft aan dat hij dit gesprek als positief heeft ervaren. Hij geeft tevens aan dat ook ongevraagd advies welkom is.

**Stefan Milatz** (D66) geeft aan dat hij deze bijeenkomst als een goed gesprek heeft ervaren.

**Gré de Vries** (D66) geeft aan dat in winkelcentrum in De Schooten elke twee weken een bijeenkomst is met bewoners. De bewoners kunnen op gemakkelijke wijze worden benaderd. Indien de BVJ aan een bijeenkomst wil deelnemen kunnen zij dit aangeven.

**Nico de Vos** (Samen actief) vraagt of het mogelijk is dat het initiatief van de Burger Advies Raad opgenomen kan worden in de nieuwsbrief van de BVJ? Inwoners kunnen dan aangeven of zij ook behoefte hebben om regelmatig een advies te kunnen geven in aanvulling op vierjaarlijkse verkiezingen.

**Kees Bazen** (Samen actief) merkt op dat er behoefte is, breder dan Julianadorp, aan een informatieavond over verkeer en met name onveilige plaatsen. Indien de behoefte aanwezig is kan dit wellicht in samenwerking met Dhr. Koos van Beveren (Groen Links) worden georganiseerd.

Indien de BVJ een enquête gaat houden m.b.t. de verkeersveiligheid zou het wellicht goed zijn om na te gaan hoe de inwoners tegen een snelheidsbeperking van 30 Km/uur voor het hele dorp aankijken.

Tevens bedankt hij de BVJ voor de informatie-uitwisselingen en geeft aan dat deze avond voor herhaling vatbaar is.

**Martin Zuiddam** (Samen Actief) merkt op dat het van belang is om elkaar zo vroeg mogelijk te informeren. Het is goed om te evalueren wat de realisatie is van de speerpunten/ kieswijzer en wellicht is het mogelijk om een pagina op de website van de BVJ hieraan te wijden? De burger kan dan ook zien hoe de voortgang is van genoemde punten.

**Koos van Beveren** (Groen Links) sluit zich aan bij Dhr. Kees Bazen (Samen Actief) v.w.b. de opmerkingen met verkeersveiligheid. Meldingen van onveilige situaties kunnen ook bij hem worden aangeven, deze kunnen dan worden meegenomen in het ambtelijk overleg.

**Marije Boessenkool** (Groen Links) heeft de avond positief ervaren en vraagt vooral om informatie vanuit de bewoners.

Op de vraag van de fracties hoe de BVJ deze avond heeft ervaren antwoordt de voorzitter BVJ dat het heel mooi zou zijn geweest als we een directe terugkoppeling hadden gekregen over de gerealiseerd speerpunten door de partijen. In zo’n grote groep is dit wat lastig om boven water te krijgen. Wel is er heel veel informatie opgehaald en hebben partijen zaken goed kunnen toelichten en dat is positief. Het belangrijkste voor de BVJ is dat dorpers meer worden betrokken bij verandering op het dorp. En dat duidelijk is welke verwachtingen dorpers hebben tav hun leefomgeving.

De voorzitter BVJ sluit de vergadering onder dankzegging aan de deelnemers voor hun goede inbreng.

**Bijlage 1 Presentatie**







